**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

дата адрес

Мотивированное решение изготовлено дата

Пресненский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Каржавиной Н.С., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-3539/дата** по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Санникову Михаилу Юрьевичу о расторжении кредитного договора, и взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском о расторжении кредитного договора, и взыскании задолженности по кредитному договору, мотивируя свои требованием, что дата между ПАО Сбербанк России и Санниковым Михаилом Юрьевичем был заключен кредитный договор на сумму сумма, сроком на 60 месяцев, под 12,6 % годовых. В соответствии с индивидуальными условиями кредитования, Банк перечислил Заемщику денежные средства в сумме сумма. Согласно индивидуальным условиям кредитования, и общим условиями кредитования, погашение кредита и уплата процентов должны производиться Заемщиком ежемесячно, аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. В течение действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи, с чем у ответчика образовалось задолженность и истец просит суд:

1. Расторгнуть кредитный договор № 92821027, заключенный дата между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк и Санниковым Михаилом Юрьевичем.
2. Взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк с Санникова Михаила Юрьевича задолженность по кредитному договору № 92821027 от дата за период по дата (включительно) в размере сумма.
3. Взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк с Санникова Михаила Юрьевича судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Истец в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен судом надлежащим образом, причины неявки суду не представил, ходатайств об отложении судебного заседания не заявлял.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон на основании ст.167 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, и изучив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.421 ГК РФ стороны свободны в заключение договора, и самостоятельно определяют все его условия.

Согласно статье 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные положениями о займе, если иное не предусмотрено положениями статей о кредитном договоре и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч.2 ст.811 ГК РФ наименование организации имеет право в случае не выполнения заемщиком, предусмотренных договором обязанностей потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита с причитающимися процентами за пользование кредитом и неустойкой.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за неправомерное удержание денежных средств, уклонение от их возврата, иную просрочку в их уплате предусмотрена ответственность в виде уплаты процентов на сумму долга.

Судом установлено, что дата между ПАО Сбербанк России и Санниковым Михаилом Юрьевичем был заключен кредитный договор на сумму сумма, сроком на 60 месяцев, под 12,6 % годовых (л.д. 23-25).

Во исполнение заключенного договора и в соответствии с индивидуальными условиями кредитования, Банк перечислил Заемщику денежные средства в сумме сумма.

Согласно индивидуальным условиям кредитования, и общим условиями кредитования, погашение кредита и уплата процентов должны производиться Заемщиком ежемесячно, аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Согласно п. 12 кредитного договора, за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом (в соответствии с п. 3.3. Общих условий кредитования) в размере 20 % годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности по договору (включительно).

Согласно выписке по счету Заёмщик воспользовался денежными средствами из предоставленной ему суммы кредитования.

Как указал истец, в настоящее время Заёмщик принятые на себя обязательства не исполняет: платежи по кредиту не вносит и проценты за пользование денежными средствами не уплачивает.

Согласно Расчету задолженности сумма задолженности Заёмщика перед ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк составляет 2 510 992,сумма (л.д. 7), а именно:

* просроченный основной долг – 2 202 112,сумма;
* просроченные проценты – сумма;
* неустойка за просроченный основной долг – сумма;
* неустойка за просроченные проценты – сумма;

Вышеуказанная задолженность образовалась по состоянию на дата.

Правильность расчета задолженности, представленного истцом, в соответствии со ст.56 ГПК РФ ответчик не оспорил.

Как следует из искового заявления, претензия истца от дата с просьбой возвратить задолженность по кредитному договору, в противном случае Банк, сообщил о расторжении кредитного договора, ответчиком оставлена без удовлетворения.

Согласно п.п.1 п. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон, договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно ч.2 ст. 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Принимая во внимание, что в ходе рассмотрения дела ответчик не представил суду доказательств исполнения кредитного договора, а именно своевременной выплаты ежемесячных платежей и процентов, суд приходит к выводу о том, что № 92821027, заключенный дата между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк и Санниковым Михаилом Юрьевичем, подлежит расторжению, в связи с существенным нарушением условий договора со стороны ответчика.

В соответствии с п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 4 ст. 453 ГК РФ Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Поскольку ответчиком не представлены доказательства надлежащего исполнения своих обязательств по кредитному договору № 92821027 от дата, суд считает исковые требования о взыскании суммы задолженности с Санникова Михаила Юрьевича за период по дата (включительно) в размере сумма, подлежащими удовлетворению.

В силу ч. 1 ст.98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы, затраченные истцом на оплату государственной пошлины в размере сумма.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 92821027, заключенный дата между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк и Санниковым Михаилом Юрьевичем.

Взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк с Санникова Михаила Юрьевича задолженность по кредитному договору № 92821027 от дата за период по дата (включительно) в размере сумма.

Взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк с Санникова Михаила Юрьевича судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в апелляционном порядке в течение одного месяца с даты принятия судом решения в окончательной форме через районный суд.

**Судья фио**